

**UCHWAŁA NR XXI/.../21
RADY GMINY PRZECISZÓW**

z dnia 2021 r.

w sprawie: rozpatrzenia petycji w zakresie masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-Cov-2

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz.713 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870 ze zm.) Rada Gminy Przeciszów uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z petycjami z dnia 10 grudnia 2020r. w zakresie masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-Cov-2, Rada Gminy Przeciszów uznaje, że petycje nie zasługują na pozytywne rozpatrzenie i nie uwzględnia petycji.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Przeciszów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 11 grudnia 2020 r. do Rady Gminy Preciszów wpłynęły dwie petycje o identycznej treści w zakresie masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-Cov-2. Zostały one przekazane przez Przewodniczącego Rady Gminy w Preciszowie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie ze Statutem Gminy Preciszów 09 lutego 2021 r. petycje trafiły pod obrady w/w Komisji celem ich rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Gminy opinii w sprawie, której petycje dotyczą. Po zapoznaniu się z przedmiotem petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycje nie zasługują na pozytywne rozpatrzenie i uwzględnienie. Mianowicie Komisja zważyła co następuje:

1. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Katalog ten jest otwarty ale celem ustawodawcy nie było proponowanie rozwiązań prawnych zbieżnych lub nakładających się z innymi rozwiązaniami. Z treści petycji wyraźnie wynika wola wnioskodawcy rozpoczęcia procesu uchwałodawczego. Przedkłada on bowiem wprost projekt treści uchwały jaką ma podjąć rada. Taka forma petycji nie mieści się szerokim katalogu jej przedmiotu z cyt. art. 3 albowiem stanowi obejście przepisów art. 41a ustawy o samorządzie gminnym przewidującym instytucję obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Przepis ten jednak przewiduje wymogi formalne w zakresie poparcia takiej uchwały przez odpowiednią liczbę osób. Proces uchwałodawczy jako forma stanowienia prawa jest reglamentowany nie tylko w zakresie organów uprawnionych do podjęcia takich czynności ale także w zakresie wnioskodawców. Zapisy ustawy o petycjach nie są tutaj przepisami szczególnymi ani też nie zastępują w/w przepisów ustawy samorządowej. Inne rozumienie stanowiłoby podważanie racjonalności ustawodawcy i tym samym legalność powołanych przepisów prawa.

2. Niezależnie od tego negatywnie należy ocenić samą treść petycji nawet w przypadku gdyby uznać ją za dopuszczalny projekt uchwały. Treść zawiera dwa akapity. Z czego pierwszy nie ma zakresu normatywnego. To jest nie reguluje stanu prawnego w żaden sposób. Stanowi formę pewnego oświadczenia. Z uwagi na treść nie może też stanowić uchwały jako formy apelu czy odezwy. Nadto kwerenda aktów prawnych w tym uchwał stanowiących prawo miejscowe w Gminie Preciszów nie dostarcza takich przykładów mogących wpisywać się w opisane w tej części petycji. Rada Gminy w Preciszowie jak i władze tej Gminy nie mają zamiaru podejmowania działań, które miałyby naruszać zasady równości jej mieszkańców uznając te działania za

nielegalne. Ponadto w ocenie Komisji jest bardzo duże zainteresowanie szczepieniami, a radni nie mają moralnego prawa zniechęcać mieszkańców do szczepień.

3. Odnosząc się do drugiego akapitu, który w swej treści mógłby stanowić uchwałę jako formę odezwy czy apelu, Komisja stwierdza, że treść tej odezwy nie mieści się w kompetencjach samorządu terytorialnego jak również wykracza poza ramy poznawcze Rady Gminy w Przeciszowie. Kwestie polityki międzynarodowej oraz negocjacji umów handlowych na poziomie państwowym leżą w wyłącznej kompetencji władz centralnych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, kierując się formalnymi i oficjalnymi danymi ze stron rządowych, które dla organów samorządowych mogą stanowić jedyne akceptowalne źródło informacji o działaniach instytucji rządowych stwierdza, że nieprawdą jest aby szczepienia obojętnie czy obowiązkowe czy dobrowolne były eksperymentami medycznymi w rozumieniu art. 39 Konstytucji RP. Zgodnie z dość klarowną wykładnią i orzecznictwem przez eksperyment medyczny rozumie się badanie naukowe, którego zasadniczym celem jest określenie skuteczności oraz bezpieczeństwa stosowania produktu leczniczego, wyrobu medycznego lub innej techniki medycznej. W przypadku szczepień chodzi zaś nie o testowanie nowych produktów leczniczych, lecz o podanie sprawdzonej już uprzednio i we właściwym trybie dopuszczonej do stosowania szczepionki przeciw oznaczonej chorobie zakaźnej w celu sztucznego uodpornienia przeciwko tej chorobie i zapobieżeniu jej rozwojowi i następnie eliminacji zachorowań w przyszłości. Nie może także ująć uwadze, że Konstytucja RP w art. 31 ust. 3 stanowi, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Dotyczy to także art. 39 ww. Ustawą tutaj jest ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, gdzie w art. 5 jednym ze środków zapobiegania są szczepienia. Tym samym brak jest prawnych do uznawania dobrowolnych szczepień przeciwko Covid-19 za naruszający art. 39 Konstytucji RP. Na marginesie Komisja stwierdza także, że jeśli celem wnoszącego petycję było wywarcie presji za pomocą Rady Gminy w Przeciszowie na rząd lub władze centralne w zakresie regulacji odpowiedzialności za tzw. niepożądane odczyny poszczepienne to reguluje to art. 21 cyt. ustawy, a tym samym Rada nie ma żadnej kompetencji w tym zakresie.

Po zapoznaniu z powyższymi ustaleniami, Rada Gminy Przeciszów w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowych petycji. W związku z powyższym, uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu wniesionych petycji za nie zasługujące na pozytywne rozpatrzenie oraz nieuwzględnienie postulatów zgłoszonych w treści w/w petycji.